



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-895-6/20
Бања Лука, 21.05.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, СЗР Вињета Урош Станчић с.п. Дервента, бр.-- од 13.04.2020.године, заступана по адвокату Николи Ружичићу из Дервенте, изјављене на текст Тендерске документације, бр. 1-986/20 од 01.04.2020.г., уговорног органа, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске. у поступку јавне набавке „образаца за ПТТ манипулацију“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 21.05.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **СЗР Вињета Урош Станчић с.п. Дервента**, бр.-- од 13.04.2020.године, изјављена на тендерску документацију, бр. 1-986/20 од 01.04.2020.године, уговорног органа, Поште Српске Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, у поступку јавне набавке „образаца за ПТТ манипулацију“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Поште Српске Вињета Урош Станчић с.п. Дервента (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1180-1-1-29-3-91/20 од 01.04.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „образаца за ПТТ манипулацију“, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Приликом припреме и израде Тендерске документације Уговорни орган је учинио пропуст, те на тај начин повриједио одредбе Закона о јавним набавкама које се односе на доказивање понуђача о техничкој и професионалној способности понуђача. Наиме, у складу са наведеном Тендерском документацијом (тачка 11.4.1, под ц) понуђач као доказ о испуњености услова о техничкој и професионалној оспособљености, у смислу члана 49. став 1 тачка б) ЗЈН БиХ дужан посједовати сертификат ИСО 10002:2014 који у складу са чланом 48. став 6 ЗЈН БиХ представља међународни стандард квалитета испоручене робе и на начин извршења уговора у смислу да све уговорне обавезе буду извршене уредно и у складу са добром пословном праксом.

Жалилац сматра да се оваквим захтјевањем горе наведених сертификата од стране уговорног органа врши дискриминација, односно фаворизовање појединих понуђача, нарочито из разлога што се ради о поступку јавне набавке роба, а што потврђује и Уговорни орган позивајући се у горе наведеној ставци на члан 49. став 1 тачка б) ЗЈН БиХ. Наиме, наведеном нормом Закона о јавним набавкама БиХ је прописано да у поступку јавне набавке робе, уговорни орган као доказ о испуњености услова о техничкој и професионалној оспособљености може тражити:

- а) списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од три године;
- б) опис техничке опремљености и оспособљености кандидата/понуђача, мјере за обезбјеђење квалитета и његову опремљеност и оспособљеност за испитивања и истраживања;
- ц) наводе о ангажованом техничком особљу и техничким органима, за послове постављања и инсталације робе која се набавља, а за које се не може захтијевати да су запослени код кандидата/понуђача;
- д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију вјеродостојност је кандидат/понуђач обавезан да потврди ако то уговорни орган захтијева;
- е) увјерење које издаје надлежна институција или агенција за контролу квалитета, а којим се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама;
- ф) потврду кандидата/понуђача о прихватању поступка контроле робе сложеније врсте или робе која изузетно треба да служи некој посебној сврси, коју спроводи уговорни орган или у његово име надлежни орган земље сједишта привредног субјекта, а која се односи на производне капацитете привредног субјекта и, ако је потребно, на начин израде студија и истраживања, те мјере за контролу квалитета које користи привредни субјект.

Као што је видљиво, у поступку јавне набавке радова није предвиђена могућност да уговорни орган као доказ о испуњености услова о техничкој и професионалној оспособљености може тражити горе наведени сертификат (ИСО 10002:2014), нарочито имајући у виду да се истим не доказује квалитет процеса штампања, већ се ради о уопштенем сертификату у области задовољства корисника на квалитет испоручене робе и начин извршења уговора. Наиме, квалитет процеса штампања се доказује сертификатом ИСО 12647, те је Уговорни орган могао евентуално тражити и као услов поставити само посједовање овог сертификата, а што у Тендерској документацији није био случај.

Такође, Жалилац је става да постављање оваквог услова има ограничавајући карактер, а што је у супротности са чланом 44. став 3 ЗЈН БиХ.

Даље, Уговорни орган у тачки тачка 11.4.1, под ц) између осталог наводи да ће прихватити и друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета, који су еквиваленти захтјеваним сертификатима у дијелу техничке и професионалне способности, не наводећи јасно и прецизно шта се сматра еквивалентима захтјеваних сертификата и које тијело је надлежно за издавање таквих докумената. На тај начин остављена могућност да се понуда понуђача прогласи неприхватљивом без обзира који документ исти достави као еквивалент траженим сертификатима, уз образложење да достављени документ не представља адекватан доказ о техничкој и професионалној способности радника. Према ставу Жалиоца, оваквом уопштеном формулацијом грубо је повријеђен члан 48. став 7 ЗЈН БиХ који гласи:

Уговорни орган, ако захтијева један или више докумената којим кандидат/понуђач доказује техничку и професионалну способност, дужан је да у тендерској документацији јасно и прецизно дефинише те захтјеве.

У вези са неведеним, а имајући у виду одредбе члана 44. став 3 ЗЈН БиХ, а шта се односи на обавезу уговорног органа да приликом одређивања минимума квалификационих услова за понуђаче, а који не смију имати ограничавајући карактер, да исти морају бити јасни и прецизни, неспорно је да је се Уговорни орган морао јасније и прецизније дефинисати шта се сматра еквивалентом тражених сертификата.

На послјетку, жалилац је става да је достављање два успјешно извршена уговора који се односе на испоруку било којих пословних образаца у 2017, 2018, и 2019. години, сасвим довољан доказ да понуђач испуњава услове о техничкој и професионалној оспособљености.

Имајући у виду све наведено, а посебно чињеницу да је због непотпуне и погрешне примјене материјалног права од стране Уговорног органа грубо прекршена одредба из члана 3. и 53. став 5) Закона о јавним набавкама БиХ, оправдано је ову жалбу усвојити, те из предметне Тендерске документације искључити ставку која се односи на обавезу понуђача да доставе горе поменути сертификат, те да Жалиоцу надокнади трошкове поводом овог жалбеног поступка, а који се односе на састав ове жалбе у износу од 750,00 КМ према тарифном броју 3 (став 12), 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05), као и све припадајуће таксе које Жалилац евентуално плати по налогу КРЖ, Филијала

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 1-986-1/20 од 16.04.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-895/19 од 21.04.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалилац се жали на Тендерску документацију број 2/20 од 01.04.2020. године у предмету јавне набавке „Набавка образаца за ПТТ манипулацију", због погрешне примјене материјалног права (члан 3. и 53. став (5) ЗЈН БиХ=.

Уговорни орган је извршио увид у предметну документацију као и законске и подзаконске акте којим је регулисана ова јавна набавка, те констатује да је Жалба неоснована из следећих разлога:

- Уговорни орган је сматрао неопходним да у смислу одредбе члана 49. тачка б) ЗЈН БиХ, захтјева одређене ИСО сертификате из области предмета набавке, који су дефинисани, као мјера обезбјеђивања квалитета и провјера оспособљености понуђача за посао који је предмет набавке. Потреба за постављањем сертификата ИСО 10002 управо је заснована на чињеници да штампање и испорука предмета набавке, захтјева одређене стручне и образовне компетенције понуђача што управо потврђује наведени стандард, будући да стандард ИСО 10002 представља мјеру задовољства корисника и смјернице за поступање у погледу реализације уговора

За Уговорни орган су наведени стандарди прихватљиви као важећи без обзира да ли су издати у 2014, 2016 или 2018. години. Наиме, Резолуцијом Међународног форума за акредитацију одређење трогодишњи период транзиције сертификата ИСО 10002:2014, према којем су сви сертификати ИСО 10002:2014 који су раније издати још увијек важећи све до 15.07.2021. године када завршава транзитни период. Стога година издавања сертификата не може бити проблем за његово важење и примјену.

Захтјев за предметним сертификатом је у цјелости повезан са предметом набавке, јер је Уговорни орган захтјевао да понуђачи могу бити сертифицирани само у области која је предмет набавке, али не и у другим областима рада понуђача. Све наведено јасно показује да је Уговорни орган јасно, прецизно и у складу са одредбом члана 49. ЗЈН БиХ поставио наведени услов у ТД.

Да је захтјевање ИСО стандарда као мјерила квалитета пословања понуђача прихватљив, прецизан и сразмјеран квалификациони услов показала је бројна пракса КРЖ БиХ, а примјера ради наводимо и посљедњу праксу КРЖ дату у Рјешењу број јН2-02 07-1-2345-6/19 од 07.11.2019 године којом је одбијена жалба поводом оспоравања ИСО стандарда у ТД

С обзиром на стање на тржишту предмета ове јавне набавке, а поштујући опште принципе јавних набавки из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ, нарочито начела обезбјеђења стварне конкуренције и ефикасног кориштења јавних средстава, Уговорни орган се, прописујући услове везане за техничку и професионалну способност као и остале услове битне за закључивање уговора у Тендерској документацији, руководио принципима једнаког и недискриминирајућег приступа учешћа понуђача (члан 54. ЗЈН БиХ), прилагавајући предмет јавне набавке својим пословним потребама, а водећи рачуна о законској нормативи и тржишним прописима.

Приликом одређивања врсте уговора у било којем предмету јавне набавке, Уговорни орган мора да одреди једну од три опције - робе, услуге или радове, приликом чега, ако се ради о набавки која у себи садржи нпр. набавку робе и вршење услуга, се мора руководити претежним предметом набавке и његовом вриједношћу.

Напомињемо да Уговорни органи не могу да одреде двоструку врсту уговора (нпр, и робе и услуге) већ се може одредити само једна врста уговора, па се при том мора водити рачуна о главном (основном) предмету набавке, што је у овом случају набавка образаца

Из предметног Захтјева за набавку, ТД и Обавјештења о набавци очито је да се ради о набавци робе - образаца за ПТТ манипулацију, а не о радовима или само о процесу штампања, како то покушава да прикаже Жалиицац у покушају да одредбе и захтјеве Уговорног органа из ТД прилагоди својим жељама.

У складу са истим очито је да је Уговорни орган тражио сертификат везан за испуњење услова о техничкој и професионалној оспособљености у поступку набавке робе, а у складу са чланом 49. тачка б) ЗЈН БиХ.

У складу са чланом 48. став (6) ЗЈН БиХ, Уговорни орган је дужан прихватити и друге доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитета од понуђача, по чему је у овом предмету јавне набавке и поступио прописујући да ће прихватити и друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета, које су еквивалентне захтјеваним сертификатима, односно којима се потврђују све чињенице захтјеване траженим сертификатима у дијелу техничке и професионалне способности.

Обавеза је сваког заинтересованог понуђача да достави тражене сертификате или друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета а чији се еквивалент утврђује достављеном документацијом и њеном идентичношћу у потврђивању чињеница захтјеваних траженим сертификатима.

Уговорни орган ће у складу са чл. 48. и 49. ЗЈН БиХ прихватити и друге мјере за обезбјеђење квалитета чија се еквивалентност са наведеним стандардом утврђује успоређивањем садржаја предочених мјера са садржајем стандарда ИСО 10002.

На основу изложеног јасно је и очито да је Уговорни орган јасно и прецизно дефинисао захтјеве везане за достављање доказа техничке и професионалне способности (члан 48. став (7) ЗЈН БиХ).

Из напријед наведених разлога Уговорни орган одбија жалбене наводе Жалиоца у потпуности као неосноване,

Уговорни орган сматра да је Жалба потпуно неоснована и да је приликом провођења ове јавне набавке која је проведена отвореним поступком, поступио у складу са ЗЈН БиХ, и сачинио Тендерску документацију на законит и правилан начин.

На основу напријед изнесеног, Уговорни орган предлаже КРЖ БиХ да у овом предмету јавне набавке одбије Жаибу Жалиоца СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента у цјелости као неосновану.

У складу са чланом 94. став (3) ЗЈН БиХ, Уговорни орган задржава право изјаснити се о захтјевима и наводима Жалиоца, те тражи од КРЖ доставу поднесака које заприми у предмету, о којима се расправља о главној ствари или предлажу нове чињенице и докази (допуна жалбе).

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на

жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у ,тачке 11.4.1. ц.) како и сам жалилац наводи: „понуђач као доказ о испуњености услова о техничкој и професионалној оспособљености, у смислу члана 49. став 1 тачка б) ЗЈН БиХ дужан посједовати сертификат ИСО 10002:2014 који у складу са чланом 48. став 6 ЗЈН БиХ представља међународни стандард квалитета испоручене робе и на начин извршења уговора у смислу да све уговорне обавезе буду извршене уредно и у складу са добром пословном праксом“, установио да уговорни орган има дискреционо право поставити одређене услове које мора понуђач испунити у складу са наведеним чланом закона.

У конкретном случају, жалилац у својој жалби није ничим доказао да је угрожена активна конкуренција, односно да се врши дискриминација потенцијалних понуђача.

Дакле, ради своје сигурности, уговорни орган, приликом јавне набавке робе, може тражити одређену сигурност у смислу професионалне и техничке способности понуђача како би осигурао себе у смислу набавке одређене робе са стручним , квалификованим, оспособљеним и професионалним добављачима.

Уговорни орган јесте дужан поставити минимум захтјева у испуњавању услова понуђача и по другим основама што је у конкретном случају уговорни орган и урадио.

Жалилац својим жалбеним наводом мора доказати угроженост активне конкуренције што није чинио већ износи само да је било довољно поставити као референцу два реализована уговора истих или сличних послова.

У ТД-у се поред оспореног тражи реализација два уговора истих или сличних послова што је у складу са законским и подзаконским актима.

ИСО 10002/2014 стандард којег је поставио уговорни орган , може се рећи да је предвиђен за ширу употребу и није само специфичан за ову врсту јавне набавке тако да постоји више правних лица која могу испунити тражене услове предвиђене ТД-ом што поступку даје активну конкуренцију..

Поред наведеног, уговорни орган је оставио и могућност еквивалентне стандардизације како наводи: „У складу са чланом 48. став (6) ЗЈН БиХ, Уговорни орган је дужан прихватити и друге доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитета од понуђача, по чему је у овом предмету јавне набавке и поступио прописујући да ће прихватити и друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета, које су еквивалентне захтјеваним сертификатима, односно којима се потврђују све чињенице захтјеване траженим сертификатима у дијелу техничке и професионалне способности.

Обавеза је сваког заинтересованог понуђача да достави тражене сертификате или друге доказе о мјерама обезбјеђења квалитета а чији се еквивалент утврђује достављеном документацијом и њеном идентичношћу у потврђивању чињеница захтјеваних траженим сертификатима.

Уговорно орган ће у скиаду са чл. 48. и 49. ЗЈН БиХ прихватити и друге мјере за обезбјеђење квалитета чија се еквивалентност са наведеним стандардом утврђује успоређивањем садржаја предочених мјера са садржајем стандарда ИСО 10002.“, што говори да понуђач који нема тражени стандард исти може доказати неким другим и тиме испунити услов ТД-а.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција

